2010г
У 92

Дейч, Л.Г.
ЦА135
Д322

Открытое письмо

Членам Загран. Лиги русской [illegible]

Б6126 18
Н69

Дорогие товарищи! Я обращаюсь к Вам с настоящим письмом, в качестве члена административной Лиги, т.к. считаю необходимым изложить Вам свой взгляд на, разосланный Центральным Комитетом циркуляр от 10 сентября. По моему убеждению, Ц.К. совершенно неправильно толкует настоящую ситуацию в нашей партии и дает неправильную к Заграничной Лиге.

В полученном выводом партий устава также № 13 говорится о Лиге, а именно следующее:

„Заграничная Лига русской рев. соц.-дем., как единственная легальная организация рев. соц.-дем. партии, имеет целью пропаганду и агитацию заграницей, а равно содействие рус.-дем. делу. Лига имеет свои права комитетов, с. тем только изменением, что поддержку рус. дем. дела она оказывает не иначе, как через посредство ее групп, ею назначенных Цент. Комит."

Ваш О. Дейч.

«Лиги» на основании этого единственного пункта Устава Ц.К. говорит в своих циркулярах, что «нетерпимость, вносимая в дело сношений заграницы с «Россией» уставом нашей Партии очень велика», ку ень мой, Л. Д.! Напомню вам устав Лиги.

В § 6 его говорится: «Заведующий «Зарей» принадлежит общее заведывание транспортными делами, издательством, кассой и т.д.» Так. обр., вместо ред. «Зари», которой, по уставу Лиги, принадлежала сть «сношения заграницы и «России», - по принятым съездом 8/13 уставам партии эти сношения должны ыть ред. производиться через назначенных Ц.К. агентов. В этой, в сущности, состоит все изменение, кото ое съезд внес в дело сношений Лиги с Россией. Едва ли это изменение можно признать очень существен ым, а потому трудно согласиться с Ц.К., когда он заявляет, что яма «терпимость очень велика».

Ц.К. утверждает самое, что до сих пор в деле сношений Лиги с «Россией существовала «дезорганизация», внесшая всюду вами будто известную «путаницу» и «причинявшая часто даже тя желые несчастия» (курсив мой, Л. Д.)

Я не знаю, откуда Ц.К. почерпнул этот нелепый статистический взгляд на прежние сношения Лиги с России. Как член администрации, я заявляю, что эти утверждения совершенно ошибочны. Я заявляю, что Ц.К. не сможет фактами подтвердить его и что он не в состоянии будет привести хотя один пример, «часто случавшихся» - по его словам - тя желых несчастий», вследствие бывшей «путаницы» в сношениях Лиги с Россией.

Эти два пункта, - что «терпимость в сношениях очень велика» а что, часто случались тя желые несчастия», - мне кажется, могут им только служить некоторой мотивировкой, с одной стороны, знакомства Ц.К. с уставом Лиги и с решениями съезда партии, а с другой - с условиями для деятельности Загр. Лиги, каковую Ц.К., как мы сейчас увидим, собирается заново организовать.

Т.к. § 6 уст. Партии предоставляет Ц.К. «мотивировать комитеты, союзы» и пр., то Ц.К. считает себя вправе также «составить для Лиги новый устав, соответствующий новой постановке ее функций в уставе партии» (курс. мой, Л. Д.)

Выше я уже показал, что никакой существенной перемены, а тем более „новой функции" уставу Партии Лига не предписывает. К тому же, если Ц.К., согласно § 6 уст. Партии, „организует комитеты" и т.п., то, конечно, лишь в исключительных, где-либо учреждения отсутствуют или находятся в дезорганизованном состоянии. Лига же существует два года, имеет свою администрацию и кружки, в которой могут быть произведены те или другие изменения, но ни в коем случае все устав не должен пойти на смарку, как это явствует из циркуляра, и замечания „новый", к составлению которого, по заявлению Ц.К., он уже приступил. Я решительно не могу согласиться, из какого параграфа принятого съездом устава Партии Ц.К. заключил, что Лига лишена права сама производить требующиеся в ее уставе изменения и, наоборот, откуда вытекает, что съезду предоставлено право выработать для Лиги „новый устав". Ссылка его на § 3, как я показал выше, совершенно недостаточна.

При всем уважении, которое я питаю к Ц.К., я, в виду вышеизложенного, не могу придать его вопросу о нужном для Лиги уставе более конкретную, чем всех вышеуказанных членов Лиги. Находящийся, живя долго заграницей и работая в разных странах Зап. Евр., лучше их знает сложные условия и потребности. К тому же, если русским комитетам устав Партии предоставляет широкую автономию в заведывании местными делами, то таковой ни в коем случае не может быть лишена и Лига, которая уставом Партии приравнена к рус. комитетам. Наоборот, в этом отношении права Лиги могут быть даже несколько расширены, так как сфера ее деятельности за-границей, где отношения между членами не обременяют таких внешних препятствий, как в России, и где не требуется такой, как там, конспиративности; состав Лиги значительно более постоянен, чем в рус. ком.; членами ее, в огромном большинстве, являются лица, испытанные, имеющие за собой продолжительное рев. прошлое и давно друг друга

занятия. Лишать таких лиц всякой привилегии необходимым в уставе их организации изъятием можно только за преступление, признанное подсудным или доведенное до абсурда принципа централизма.

Далее очевидно подчинение Ц.К. с правилами Лиги и коллективными условиями, в которых он призван действовать, двойственной центральной предложений членам Лиги лиц, „ведающих по закрытому ими Ц.К.-ом вопросам" является прямо комическим. Ц.К. этим заявлением, — конечно, против своей воли, — уподобляется этим правительствам нашим учреждениям, которые в низших инстанциях обращаются к „сведущим людям" не от каждого дела больше нашего Ц.К., последний предлагает членам Лиги только устно или письменно изложить ему свои мнения, т.к. он не вправе не доверять отзывам своих Лиги.

Ну Ц.К. лишает Лигу права своей идеи иметь свой штаб, то, признаюсь, я нисколько не

удивлен-бы, если бы в одном из последующих циркуляров прочел, что он „постановил" членам Лиги, раньше прочтения в печати рефератов, присылать предварительно их конспекты ему лично на просмотр, а также, сообщать он издали желающих или для занятий в кружках напечатанных книг и брошюр.

Для членов администрации Лиги Ц.К. делает как будто некоторое исключение. „К участию в разработке составления устава Лиги Ц.К. говорит циркуляр — приглашает всегда всю администрацию Лиги, хотя и всякого члена администрации из этого положения Ц.К. только на его циркуляре, в котором, однако, говорится, что он „уже приступил к выработке нового устава для Лиги."

Как сказано, выше сказано относится ко всякой изложенной, в такой работе, но присутствие бр. Сев. я считаю не вправе признать участие. Всякий член администрации Лиги, „лишь" сообщая о наиболее существенных членских условиях, обязан отстаивать изменение устава Лиги, если она сама найдет это нужным.

Вполне понятно, думаю, также, почему я считаю излишним входить здесь в разбор шести приведенных в циркуляре принципов, на основании которых должен быть составлен — по мнению Ц.К. — новый устав Лиги — об этом мы сможем потолковать на общем собрании членов Лиги, если кто-нибудь внесет на него эти принципы.

Товарищи! Мы обязаны указать Ц.К-у, что он ошибается относительно разницы компетенций Лиги; мы ни в коем случае не должны предоставлять ему выработку нового устава для Лиги. Наше на это согласие было бы крайне вредно, как для дальнейшего существования Загр. Лиги, так и для самого Ц.К., который начинает лишь свою деятельность и судя по первому его декрету, начинает ее, к сожалению, крайне неудачно. Такое указание Ц. К-у на допущенную им ошибку было бы, я думаю, также вредно и в виду русских комитетов. А, поэтому, твердо уверен, что вы не признаете за Ц.К. права изготовить для Лиги новый устав и, наоборот, сами сообща произведете необходимые изменения в уже существующем у нас уставе.

Для этого, а также и для решения других очередных вопросов, без помощи Лиги должно возможно скорее собраться на съезд, срок для которого, в виду истекших двух лет от предыдущего, уже настал. О времени созыва съезда надлежит администрация Лиги сообщит на днях.

15 июля 1903 г. Л. Дейч.

БИБЛИОТЕКА ИНА

Ц 6126.